



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky
Koncept

III. ÚS 133/2017-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. apríla 2017 vo veciach sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, týkajúcich sa namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Krajského súdu v Trnave pod spisovými značkami: 24 Co 85/2015 z 18. novembra 2015 (Rvp 7157/2016), 10 Co 55/2015 z 30. decembra 2015 (Rvp 7158/2016), 10 Co 71/2015 z 11. novembra 2015 (Rvp 7159/2016), 9 Co 76/2015 z 8. decembra 2015 (Rvp 7160/2016), 11 Co 79/2015 z 9. decembra 2015 (Rvp 7161/2016), 10 Co 116/2015 z 10. februára 2016 (Rvp 7162/2016), 26 Co 43/2015 z 15. decembra 2015 (Rvp 7163/2016), 11 Co 91/2015 z 13. januára 2016 (Rvp 7164/2016), 25 Co 53/2015 z 25. novembra 2015 (Rvp 7165/2016), 24 Co 87/2015 zo 4. novembra 2015 (Rvp 7166/2016), 26 Co 45/2015 z 15. januára 2015 (Rvp 7167/2016), 24 Co 89/2015 zo 4. novembra 2015 (Rvp 7168/2016), 23 Co 74/2015 z 9. novembra 2015 (Rvp 7169/2016), 11 Co 85/2015 z 28. októbra 2015 (Rvp 7170/2016), 24 Co 277/2015 z 2. marca 2016 (Rvp 7171/2016), 9 Co 64/2015 z 8. decembra 2015 (Rvp 7172/2016), 10 Co 51/2015 z 30. decembra 2015 (Rvp 7173/2016) takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o.,
z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 133/2017-9 z 21. februára 2017 spojil na spoločné konanie sťažnosti týkajúce sa v záhlaví uvedených konaní vedených Krajským súdom v Trnave (ďalej len „krajský súd“) a zároveň uložil obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 510 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami krajského súdu v označených konaniach.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 133/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 6. marca 2017. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2017